

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL**

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO CONEXO
<b>DEMANDANTE</b>	EDUARDOÑO S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	SOCIEDAD IBS AB
<b>INSTANCIA</b>	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO-
<b>PROCEDENCIA</b>	JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
<b>RADICADO</b>	05001 31 03 006 2021 00021 01
	INTERNO 2023 – 167
<b>PROVIDENCIA</b>	AUTO INTERLOCUTORIO N° 175
<b>DECISIÓN</b>	REVOCA.

**Medellín, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

Se decide con la presente providencia el recurso de súplica interpuesto por el señor apoderado judicial de la ejecutante Eduardoño S.A.S., contra el auto de fecha 5 de julio de 2023, proferido en la causa de la referencia por la Magistrada Sustanciadora Dra. Alba Lucía Goyeneche Guevara, providencia a través de la cual se declaró inadmisible el recurso de alzada presentado frente al proveído de 16 de febrero de 2021, mediante el cual se libró orden de apremio en contra de la Sociedad IBS AB.

**I. ANTECEDENTES**

Luego de tramitarse proceso ordinario entre las mismas partes aquí involucradas, se profirió sentencia favorable a los intereses de la demandante, la cual fue apelada por la parte resistente, quien finalmente desistió del recurso de alzada. Regresado el expediente al juzgado de origen, pidió la parte demandante librar orden de apremio en contra de la demandada, con fundamento en las condenas impuestas; procediendo el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín a librar mandamiento de pago

en contra de la Sociedad IBS AB, providencia frente a la que la ejecutante presentó los recursos de reposición y apelación, por considerar que en relación a los intereses no se ajustaba a lo solicitado, discutiendo concretamente, la fecha desde la cual deben ser reconocidos los intereses, asunto en el que introduce la discusión respecto a la ejecutoria de la sentencia de primera instancia, así como la discusión en relación con la tasa de interés pidiendo que se considere la calidad de comerciantes de las partes. El recurso de reposición fue desestimado y el segundo concedido en el efecto suspensivo por ante la Sala de Decisión Civil de esta Corporación. (Archivo digital 18.01Primera Instancia).

Recibido el plenario en este Tribunal la Magistrada sustanciadora decidió declarar inadmisile la alzada concedida luego de considerar que de conformidad con la redacción vigente de los artículos 320, 321 y 438 del Código General del Proceso, tan sólo es apelable el auto que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y en este caso fue librada la orden de apremio en la forma en la que el juez lo estimó legal, sin que se hubiese revocado por vía de reposición. (Archivo digital 02. 02.Segunda Instancia).

## **II. LA SÚPLICA**

Contra la anterior determinación inadmisoria el apoderado judicial de la ejecutante interpuso recurso de súplica, el cual argumentó indicando que el auto recurrido sí es apelable porque, aunque fue librado el mandamiento de pago, puede decirse que parcialmente fue negado el mismo, en la medida en que lo pedido fue que se librara la orden de apremio de acuerdo con la sentencia que se dictó en el proceso y así no se hizo al interpretar el término a partir del cual se contarían los intereses de mora, lo cual encaja con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 321 del C.G.P. que prevé la existencia del recurso de apelación además del de reposición para cuando se niegue total o parcialmente el mandamiento de pago, pues la sentencia que es el título ejecutivo indica que sobre la condena allí impuesta y una vez transcurridos 30 días contados a partir de su ejecutoria, se causan intereses moratorios a la tasa máxima legal y el juzgado libró la orden de apremio indicando que los 30 días sólo empiezan a correr a partir de la ejecutoria del auto que ordena cumplir lo resuelto por el superior, aunado a que se dijo por el juzgado sobre los intereses de mora y los que se causen sobre las costas,

que debe aplicarse, no la tasa máxima legal pertinente, es decir, la que señala el Código de Comercio, en atención a la calidad de comerciante de una o de ambas partes, sino la tasa prevista para asuntos civiles en el Código Civil. (Archivo digital 05. 02.Segunda Instancia).

De la súplica se corrió traslado secretarial a la parte contraria, sin que mereciera pronunciamiento.

### III. CONSIDERACIONES

1. Sea lo primero reconocer la procedencia del medio de impugnación elegido para cuestionar la decisión de declarar inadmisibile el recurso de apelación interpuesto frente al auto que negó parcialmente el mandamiento de pago, en tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 331 del Código General del Proceso el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación, es susceptible del recurso de súplica. De ahí que se torne procedente resolver de fondo sobre el particular.

2. Bien claro se tiene que en lo atinente a la procedencia de la apelación opera el principio de taxatividad, conforme al cual, sólo son susceptibles de la impugnación vertical aquellas decisiones que en estricta legalidad, se les haya conferido tal posibilidad.

El artículo 321 del Código General del Proceso, en su redacción actual y aplicable a la decisión que aquí interesa, determina de manera general la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, así:

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. **El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago** y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.

8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.

La lectura de la norma citada permite inferir claramente la procedencia del recurso de alzada para casos como el que aquí nos ocupa, donde si bien es cierto como lo indicó la Magistrada Sustanciadora se está librando mandamiento de pago, también es cierto que se está negando parcialmente el mismo, entendido ello en la medida en que no se está dictando conforme fue pedido por la parte ejecutante, toda vez que hay una discusión sobre el tiempo en que se entiende debió quedar ejecutoriada la sentencia y la tasa de interés a reconocer (civil o comercial); es precisamente por esa negativa a acceder a lo específicamente pretendido por la parte actora, que se habilita el recurso de alzada, no significando con ello que la decisión deba ser conforme a lo pedido, porque valga recordar que tal y como impone el artículo 430 del C.G.P.: *“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal”*. Precisamente por la posibilidad que tiene el juez de librar la orden de apremio conforme a lo que considere legal, puede suscitarse como ocurre en este caso que al hacerlo no acceda a lo pretendido por el ejecutante, negando parcialmente lo pretendido, dando con ello lugar a aplicar el numeral 4° del artículo 321 del C.G.P., norma que habilita el recurso de alzada para cuando se niegue total o parcialmente el mandamiento de pago. Incluso en casos similares, cuando la parte ejecutante no ha estado de acuerdo con los términos en que se dicta la orden de apremio, la suscrita Magistrada Ponente del recurso de súplica ha tramitado y decidido recursos de apelación por considerar que es una negativa parcial frente al mandamiento de pago deprecado.

3. En suma, siendo la súplica el recurso procedente para impugnar la providencia que aquí interesa y estando fundados, según se ha visto los cuestionamientos expuestos frente a la decisión de la señora Magistrada Sustanciadora, se impone la revocatoria rogada y en su lugar disponer que sea decidido el recurso de apelación de auto, toda vez que de conformidad con el inciso segundo del artículo 326 del C.G.P., las apelaciones de auto se

resuelven de plano, pues el traslado de la sustentación se surte en primera instancia.

No habrá lugar a imponer condena en costas por su falta de causación.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO. REVOCAR** el proveído objeto de súplica y en su lugar **DISPONER** que sea resuelto el recurso de apelación que frente al auto de 16 de febrero de 2021, mediante el cual se negó parcialmente el mandamiento de pago, interpuso el apoderado judicial de la Sociedad ejecutante.

**SEGUNDO. ABSTENERSE** de imponer condena en costas por el recurso de súplica.

**TERCERO. DISPONER** que ejecutoriado este auto vuelvan las diligencias al Despacho de la Magistrada Sustanciadora para la continuación de la tramitación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**Los Magistrados,**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
Salvamento de voto (Se adjunta)

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**

**Firmado Por:**

**Martha Cecilia Ospina Patiño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 007 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Julian Valencia Castaño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Nattan Nisimblat Murillo**  
**Magistrado**  
**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**  
**Firma Con Salvamento De Voto**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **647f428810c2b55b30fffd038d00fe7ae1643c890212b50f18ef41db2969cedb**

Documento generado en 17/11/2023 04:17:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**